

ПРИЛОЖЕНИЯ

к публичному отчету

**муниципального автономного общеобразовательного
учреждения города Ростова-на-Дону
лицея № 11 «Естественнонаучный»
за 2011-2012 учебный год.**

Ростов-на-Дону

2012 год

Диаграмма № 1 «Динамика изменения количества классов-комплектов и средней наполняемости классов в 2011- 2012 учебном году».

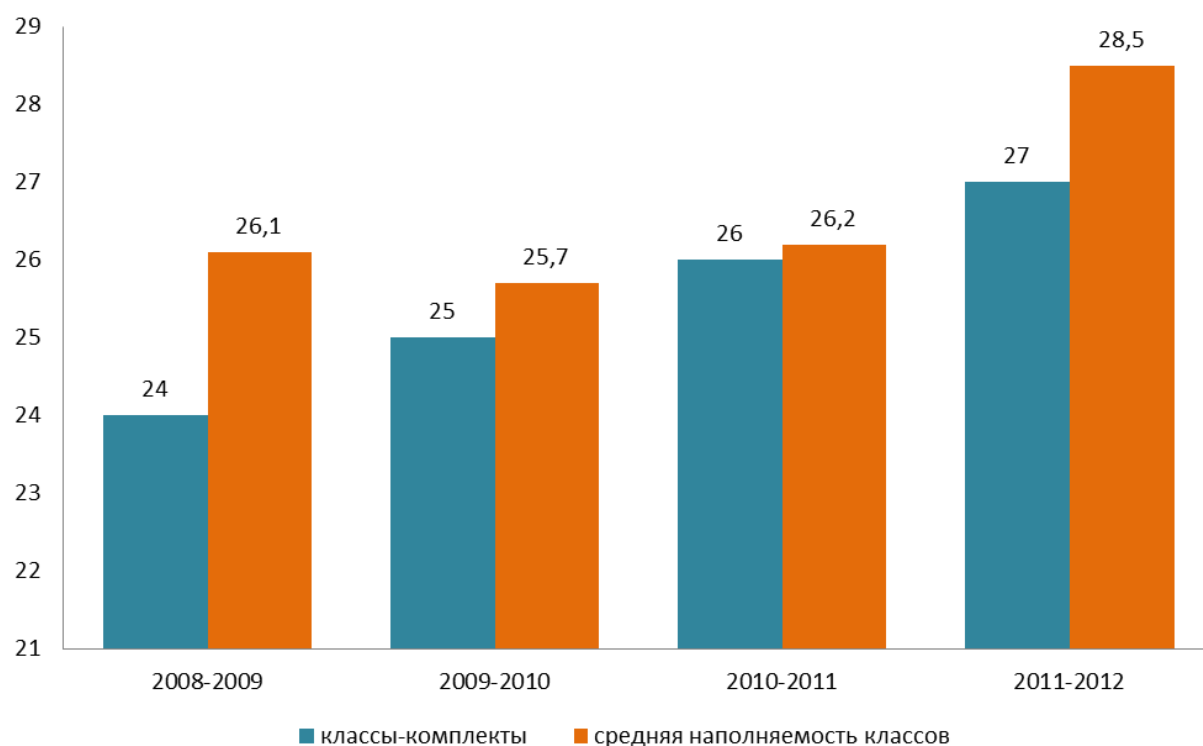


Диаграмма № 2 «Динамика изменения количества обучающихся лица в 2011- 2012 учебном году».

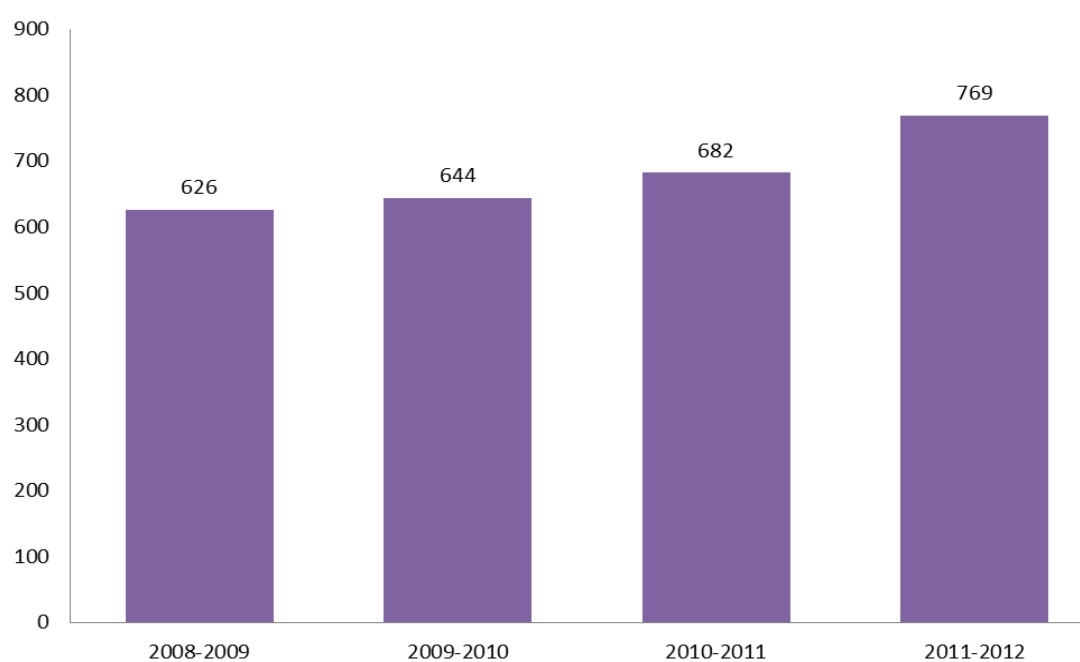


Таблица № 1 «Социально-педагогический паспорт лица по состоянию на 01.09.2011 г.».

	Всего	В процентах к общему количеству
1. Всего детей в ШКОЛЕ	769	
- девочек	436	56,7%
- мальчиков	333	43,3%
2. Всего семей	759	
3. Всего родителей	1348	
4. Количество детей в семьях:	1031	
- в том числе школьников	887	
- в том числе дошкольников	163	
5. Учащихся «группы риска»:	17	
- в том числе на учёте в ПДН	1	0,0013%
- в том числе на учете в КДН	1	0,0013%
- в том числе на школьном профилактическом учете	3	0,004%
- учащихся с ограниченными возможностями	9	0,012%
6. Национальный состав учащихся:		
русские	626	81,40%
азербайджанцы	16	2,08%
украинцы	4	0,52%
армяне	80	10,40%
грузины	7	0,91%
чеченцы	8	1,04%
татары	2	0,26%
ингуши	3	0,39%
осетины	2	0,26%
греки	3	0,39%
кумыки	2	0,26%
абхазы	1	0,13%
даргинцы	1	0,13%
узбеки	5	0,65%
ассирийцы	1	0,13%
арабы	4	0,52%
корейцы	2	0,26%
турки	2	0,26%
7. Семей социального риска:	1	
- в них детей	2	
Неполных семей:	190	25,03%
- в них детей	225	
Многодетных семей:	8	
- в них детей обучаются в лицее № 11	27	
Опекаемых семей:	5	
- в них детей	8	
Малообеспеченных семей:	54	
- в них детей	54	

Семей переселенцев и беженцев:	1	
- в них детей	2	
8. Занятость родителей:		
- рабочих	168	12,46%
- служащих	466	34,57%
- инженерно-технических работников	96	7,12%
- медицинских работников	74	5,49%
- педагогов	59	4,38%
- работников культуры	9	0,67%
- работников торговли и обслуживания	108	8,01%
- предпринимателей	103	7,64%
- служащих в МВД и ФСБ	42	3,12%
- военнослужащих	18	1,34%
- пенсионеров	15	1,11%
- домохозяек	138	10,24%
- безработных	5	0,37%
- родителей-инвалидов	11	0,82%
- неработающих родителей	36	2,67%
9. Уровень образованности родителей:		
- высшее	789	58,53%
- среднее	172	12,76%
- среднее специальное	338	25,07%
- неполное среднее	49	3,64%
10. Жилищно-бытовые условия: (условия, которые ребенок имеет в квартире: отдельная комната, угол, нет постоянного места для занятий):		
- норма	769	100%
- ниже нормы	0	0%
11. Социально-психологические условия в семье:		
- благоприятный психологический климат	769	100%
- неблагоприятный психологический климат	0	0%
- криминогенные условия (злоупотребление алкоголем, жестокое обращение с детьми)	0	0%
12. Количество детей занятых в кружках и секциях:	321	41,74%
- в том числе в МОУ ДОД ЦВР «Досуг»	46	5,98%

Приложение №3.

Таблица № 2 «Виды внеклассной и внеурочной деятельности».

Название кружка, секции	Направленность	Сведения о руководителе
«Какаду»	Экологический клуб	Дружинина В.П., ПДО
«ЮПР»	Совет детского объединения	Зыза Ж.В., зам. дир. по ВР
«СВД»	Совет детского объединения	Жовницкая Т.В., учитель истории и обществознания
Штаб ЮИД «Светофор»	отряд	Жовницкая Т.В., учитель истории и обществознания

Совет самоуправления	актив самоуправления (детское объединение)	Жовницкая Т.В., учитель истории и обществознания
«Огнетушители»	Дружины юных пожарных (детское объединение)	Мелешко С.В., учитель ОБЖ
«Огнеборцы»	Дружины юных пожарных (детское объединение)	Арямова Т.А., учитель ОБЖ
«Рондо»	Творческая студия (кружок)	Первухин В.П., ПДО.
«Сударушка»	Кружок прикладного творчества	Мелешко С.В., учитель технологии
«Театральная студия»	кружок	Богдановская Е.В., учитель русского языка и литературы
«Юный исследователь»	Клуб	Круглова Е.В., учитель истории и обществознания
«Подросток и закон»	клуб	Третьяков Н.В., учитель истории и обществознания
«Совет библиотеки»	кружок	Сидорина А.Ф., зав. библиотекой
«Медик»	клуб	Олимпиева Е.А., учитель анатомии
«Волейбол»	Секция	Суторев С.А., учитель физкультуры
«Баскетбол»	секция	Бамбул М.Н., учитель физкультуры
«Каратэ»	Секция	Бережной О.Ю., ПДО

Приложение №4.

Диаграмма №3 «Качественный состав обучающихся лица, принимающих участие в общественно-значимой деятельности в 2011-2012 учебном году».

- клубы ("Какаду", "Юный исследователь", "Подросток и закон", "Медик")
- кружки ("Рондо", "Сударушка", "Театральная студия", "Совет библиотеки")
- секции ("Волейбол", "Баскетбол", "Карате")
- Советы детских объединений (СВД, ЮПР, Совет самоуправления)
- отряды (ЮИД, ДЮП "Огнеборцы" и "Огнетушители")

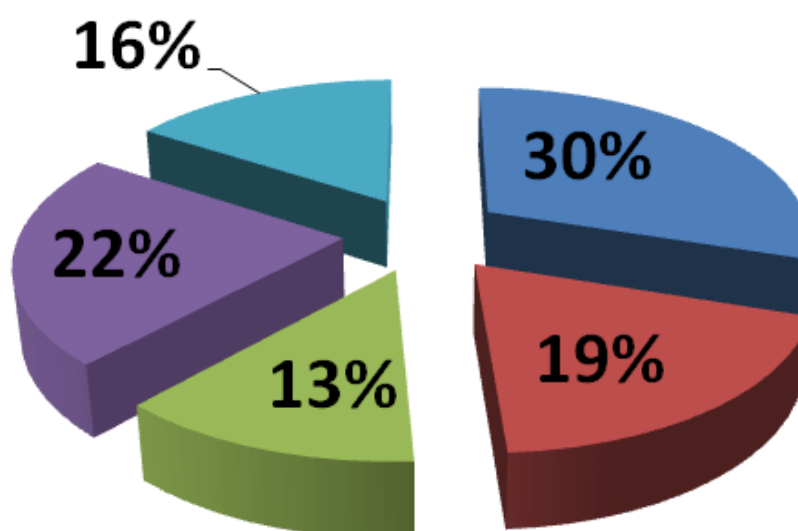


Схема № 1 «Модель общего управления лицеем».

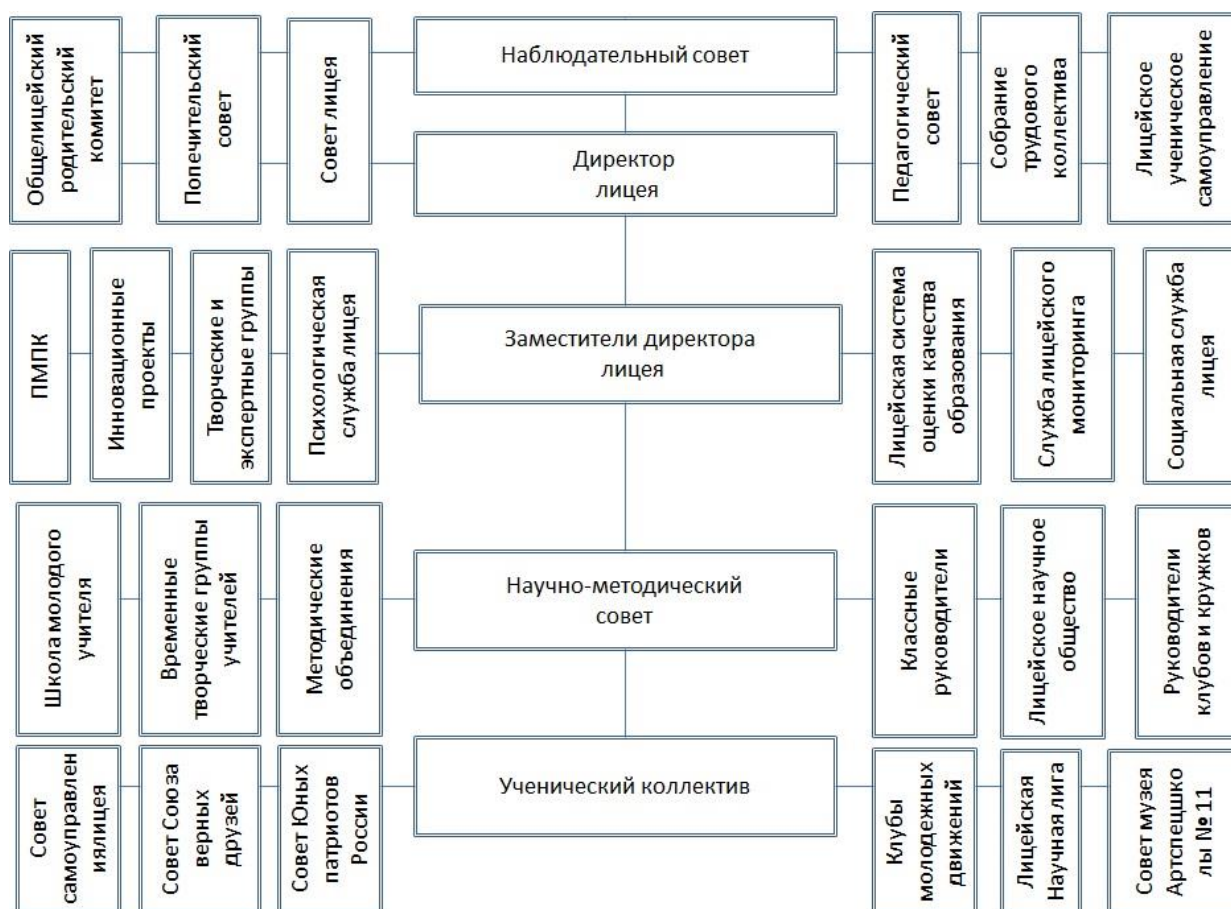


Таблица № 3 «Характеристика членов администрации лицея».

№ п/п	Ф.И.О.	Должность	Год рождения	Стаж работы	Квалиф. категория	Звания и имеющиеся награды
1.	Потатуева Валентина Олеговна	директор	1960	4	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО
2.	Гаврилова Светлана Павловна	Заместитель директора по УВР	1957	16	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ
3.	Гранкина Любовь Алексеевна	Заместитель директора по УВР	1965	15	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ
4.	Третьяков Николай Валерьевич	Заместитель директора по УВР	1976	4	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО

5.	Щербакова Людмила Борисовна	Заместитель директора по УВР	1955	7	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Победитель конкурса лучших учителей РФ в рамках ПНПО
6.	Зыза Жанна Васильевна	Заместитель директора по ВР	1970	7	высшая	Почетная грамота Минобразования РФ, Знак «Почетный работник образования»
7.	Сагайдачная Светлана Юрьевна	Заместитель директора по АХР	1964	1	-	
8.	Титова Наталья Николаевна	Главный бухгалтер	1959	7	-	
9.	Сидорина Анна Федоровна	Зав. библи- отекой	1978	2	-	

Приложение №7.

Схема № 2 «Система лицейского самоуправления
и её взаимодействие с администрацией лицея и родительской общественностью».



Приложение №8.

Схема № 3 «Модель информационной среды лицея».



Приложение №9.

Таблица № 4 «Курсы повышения квалификации педагогических работников лицея на базе РО ИПК и ПРО в 2011-2012 учебном году».

№	Ф.И.О.	Должность, предмет	Проблема	Курсы ИПКиПРО		Дата прохождения	№ свидетельства
				Проблемные 72ч	ПДК 144ч		
1	Потатуева Валентина Олеговна	директор	Проектное управление муниципальной образовательной системой в контексте Федеральной целевой программы развития образования	72		с 17.10.2011г. по 26.11.2011г.	Удостоверение № 4915
2	Третьяков Николай Валерьевич	Заместитель руководителя	Управление качеством образования в условиях введения федерального образовательного стандарта	72ч.		с 21.11.2011г. по 03.12.2011г.	Удостоверение № 5078
3	Третьяков Николай Валерьевич	Заместитель руководителя	Проектное управление муниципальной образовательной системой в контексте Федеральной целевой программы	72ч.		с 17.10.2011г. по 26.11.2011г.	Удостоверение № 4918

			развития образования				
4	Третьяков Николай Валерьевич	Учитель истории и обществоз нания	По программе: «История»		144ч .	с 16.01.2012г. по 19.05.2012г.	Свидетель ство № 1144
5	Гаврилова Светлана Павловна	Заместител ь руководит еля	Проектное управление муниципальной образовательной системой в контексте Федеральной целевой программы развития образования	72ч.		с 17.10.2011г. по 26.11.2011г.	Удостовере ние № 4905
6	Гаврилова Светлана Павловна	Учитель химии	По программе: «Химия»		144ч .	с 05.09.2011г. по 26.12.2011г.	Свидетель ство № 2735
7	Гранкина Любовь Алексеевна	Заместител ь руководит еля	Нормативно-правовое регулирование процедуры государственной (итоговой) аттестации обучающихся общеобразовательных учреждений в форме ЕГЭ	72ч.		с 31.01.2011г. по 12.02.2011г.	Удостовере ние № 224
8	Гранкина Любовь Алексеевна	Заместител ь руководит еля	«Управление образованием»		144ч .	с 15.09.2011г. по 09.12.2011г.	Свидетель ство № 1816
9	Гранкина Любовь Алексеевна	Учитель биологии	По программе: «Биология»		144ч	с 12.09.201г. по 10.12.2011г .	Свидетель ство № 1842
10	Щербакова Людмила Борисовна	Заместител ь руководит еля	Управление качеством образования в условиях введения федерального образовательного стандарта	72ч.		с 28.11.2011г. по 10.12.2011г.	Удостовере ние № 5343
11	Щербакова Людмила Борисовна	Заместител ь руководит еля	Проектное управление муниципальной образовательной системой в контексте Федеральной целевой программы развития образования	72ч.		с 17.10.2011г. по 26.11.2011г.	Удостовере ние № 4919
12	Щербакова Людмила Борисовна	учитель биологии	По программе: «Биология»		144ч	с 12.09.201г. по 10.12.2011г .	Свидетель ство № 1857
13	Барашев Андрей Хугасович	Учитель русского языка и литератур ы	Развитие профессионально- педагогических компетенций и творческих способностей учителей- участников профессиональных конкурсов	72ч.		С 13.02.2012г. по 03.03.2012г.	Удостовере ние № 657
14	Гриценко Ольга Валентинов на	Учитель начальных классов	Педагогика и методика начального образования		144ч	С 06.02.2012г. по 28.03.2012г.	Свидетель ство № 229
15	Драб Виктор Сергеевич	Учитель ОБЖ	По программе «ОБЖ»		144ч .	С 13.02.20- 12г. по 19.05.2012г.	Свидетель ство № 1051
16	Дубинец Лидия Ивановна	Учитель математик и	По программе: «Математика»		144ч .	С 23.01.2012г. по 07.04.2012г.	Свидетель ство № 303

17	Мирошникова Наталья Викторовна	Учитель начальных классов	Педагогика и методика начального образования		144ч	С 06.02.2012г. по 28.03.2012г.	Свидетельство № 240
18	Светашова Светлана Ивановна	Учитель начальных классов	Основы религиозных культур и светской этики	72ч.		С 26.04.2012г. по 15.05.2012г.	Удостоверение № 2526
19	Сидорина Анна Федоровна	Заведующая библиотекой	Библиотечное дело и библиография		144ч .	С 16.01.2012г. по 17.03.2012г.	Свидетельство № 142
20	Чашина Наталья Владимировна	Учитель географии	По программе: «География»		144ч .	С 16.01.2012г. по 14.04.2012г.	Свидетельство № 667

Таблица № 5 «Курсы повышения квалификации педагогических работников лицея на базе ПИ ЮФУ, ИУБ и П, других образовательных структур в 2011-2012 учебном году».

№	Ф.И.О.	Должность, предмет	Проблема	Количество часов	Курсы	Сроки прохождения	№ удостоверения
1.	Третьяков Николай Валерьевич	Учитель истории и обществознания	Актуальные проблемы новейшей истории России	144ч.	ЮФУ, исторический факультет	с 10.04.2012г. по 10.06.2012г.	Свидетельство № 48.02.-15/90
2.	Богдановская Елена Владимировна	Учитель русского языка и литературы	Реализация преемственности и стратегия развития учащегося и учителя в Образовательной системе «Школа 2100»	8ч.	Межрегиональная общественная организация содействия развитию образовательной программы «Школа - 2100»	27.11.2011г .	Сертификат участия
3.	Светашова Светлана Ивановна	Учитель начальных классов	Реализация преемственности и стратегия развития учащегося и учителя в Образовательной системе «Школа 2100»	8ч.	Межрегиональная общественная организация содействия развитию образовательной программы «Школа - 2100»	27.11.2011г .	Сертификат участия
4.	Гранкина	Учитель	Реализация	8ч.	Межрегиона	27.11.2011г	Сертифика

	Любовь Алексеевна	биологии	преимущества и стратегия развития учащегося и учителя в Образовательной системе «Школа 2100»		льная общественн ая организация содействия развитию образователь ной программы «Школа - 2100»	.	т участия
5.	Круглова Елена Васильевна	Учитель истории и обществознания	Реализация преимущества и стратегия развития учащегося и учителя в Образовательной системе «Школа 2100»	8ч.	Межрегиона льная общественн ая организация содействия развитию образователь ной программы «Школа - 2100»	27.10.2011г .	Сертифика т участия
6	Круглова Елена Васильевна	Учитель истории и обществознания	Актуальные проблемы новейшей истории России	144ч.	ЮФУ, исторически й факультет	с 10.04.2012г. по 10.06.2012г.	Свидетель ство № 48.02.- 15/78
7	Круглова Елена Васильевна	Учитель истории и обществознания	Методика проверки работ и подготовки выпускников к итоговой государственной аттестации IX классов в новой форме ГИА-9 и 11 классов в форме ЕГЭ по истории	72ч.	ДГТУ	с 31.10.2011г. по 12.11.2011г.	Удостовер ение № 2523
8	Грунина Галина Юрьевна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов второго 72ч.поколения в начальной школе	72	ФГАОУ ВПО «Южный Федеральны й университет »	с 31.10.2011г. по 12.11.2011г.	Удостовер ение № 1336/П
9	Грунина Галина Юрьевна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов второго 72ч.поколения в начальной школе (2 класс)	36	ФГАОУ ВПО «Южный Федеральны й университет »	с 19.06.2012г. по 26.06.2012г.	Удостовер ение №
10	Киреева Елена Юрьевна	Учитель начальных классов	Основные направления реализации стандартов	72	ФГАОУ ВПО «Южный Федеральны	с 31.10.2011г. по 12.11.2011г.	Удостовер ение № 1347/П

			второго 72ч.поколения в начальной школе		й университет »		
11	Киреева Елена Юрьевна	Учитель начальных классов	Информационно- коммуникативные ресурсы современного урока	72	ФГАОУ ВПО «Российски й химико- технологиче ский университет имени Д.И. Менделеева»	с 303.12.2011 г. по 09.12.2011г..	Удостовер ение № 3616

Приложение №10.

«Отчет о расходовании средств Некоммерческого фонда «Фонд поддержки МОУ»

Основой работы попечительского совета лица в 2011 -2012 учебном году стала деятельность Некоммерческого фонда «Фонд поддержки муниципальных образовательных учреждений Пролетарского района г. Ростова-на-Дону» (далее Фонд). Члены попечительского совета лица являются членами наблюдательного совета фонда. Фонда вел сбор средств на основе добровольных взносов, других не запрещенных законом поступлений и использовал собранные средства на решение социальных благотворительных, культурных, образовательных проблем лица №11 «Естественнонаучный».

В марте 2012 года была проведена аудиторская экспертиза финансовой (бухгалтерской) отчетности фонда за 2011 год и получено положительное заключение. Аудиторы выразили мнение о достоверности отчетов фонда о целевом использовании полученных средств.

Средства привлеченные фондом в 2011-2012 учебном году были направлены на следующие цели:

1. Финансирование материально-технического и учебно-методического обеспечения образовательного процесса, оборудование учебных, медицинских кабинетов и спортивного зала, обновление библиотечного фонда:

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Приобретение жалюзи для лица	74200,00
2	Приобретение лицензионных прав на программные продукты	240564,00
3	Оплата информационно-рекламных услуг	24800,00
4	Приобретение учебной и технологической мебели	73910,00
5	Приобретение и замена стекла	32000,00
6	Приобретение компьютеров	52262,00
7	Оплата образовательных услуг	13600,00
8	Приобретение мячей волейбольных	11500,00
9	Оплата услуг связи за предоставление Интернет-трафика	2494,32

2. Организация и проведение конференций, фестивалей, выставок и иных культурно-массовых мероприятий

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Изготовление стендов	14666,00

3. Финансирование спортивно-оздоровительных, культурно-массовых, психолого-педагогических мероприятий и иных услуг:

№	Направление затрат	Сумма затрат
1		

4. Создание условий для укрепления здоровья, физического, психического и интеллектуального развития обучающихся.

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Обслуживание оборудования лица	58244,40
2	Приобретение бутилированной воды	55000,00
3	Приобретение сенсорной тропы	5445,00

5. Оказание помощи в финансировании текущего ремонта здания, благоустройстве земельных участков и территории лица. Приобретение хозяйственного инвентаря

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Приобретение посадочного материала для газона	33000,00
2	Приобретение хозяйственного инвентаря, текущий ремонт здания лица	298276,86

6. Финансирование мероприятий связанных с организацией профессиональной охраны учебного здания и прилегающей к нему территории.

№	Направление затрат	Сумма затрат
1	Охрана здания лица	570000,00
2	Монтаж системы контроля	32000,00

Приложение №11.

«Анализ результатов годовой промежуточной аттестации обучающихся 2-8,10-х классов в 2011 – 12 учебном году».

1. Из 497 обучающихся 2-8,10 классов допущены к годовой промежуточной аттестации-497.

Из них освобождены от годовой промежуточной аттестации:

- по состоянию здоровья- 10 обучающихся,
- на домашнем обучении – 1,
- в связи с экстренным отъездом в другой город – 2.

Всего освобождены от годовой промежуточной аттестации -13 обучающихся.

2. Прошли годовую промежуточную аттестацию в установленные сроки все 484 обучающихся 2-8, 10-х классов (из них один обучающийся имел форму обучения-экстернат и проходили промежуточную аттестацию в установленные для него сроки).

3. Из 171 обучающихся 2-4-х классов успевают по итогам года 171 человек, из них на «5» - 21 чел., без «3» - 94 чел., переведены в следующий класс - 258 обучающихся 1-4-х классов.

4. Из 222 обучающихся 5-8-х классов успевают по итогам года – 222, из них:
на «5» - 26 чел., без «троек» - 91 чел., переведены в следующий класс - 222 обучающихся 5-8-х классов.
5. Из 104 обучающихся 10 классов успевают по итогам года 104 человек, из них:
на «5» - 11 чел., без «троек» - 33 чел., переведены в следующий класс - 104 обучающихся 10-х классов.
6. Переведены без условий в следующий класс - 584 обучающихся 1-8,10 классов.
Из них всего на «5» - 58 чел, без «3» - 218 человек, неуспевающих нет.

Таблица № 6 «Результаты годовой промежуточной аттестации
обучающихся 5-8, 10-х классов 2011-12 уч. год».

Класс	Математика		Русский язык		Биология		Химия		Физика		Информатика и ИКТ	
	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество	СОК	Качество
5а	50,6	35	42	20								
5б	75	83	61	59								
6а	70	78	73,9	65								
6б	55	45	53	50								
7а	44	23	52,7	48,1	61,2	25						
7б	75	86	57,7	66,6					71,6	80		
8а	47	33	43,4	37							47,7	34
8б	53	48	47,8	37			44	22				
10а	52	39	53,4	42,8					51,86	42,8		
10б	43	17	64	64			47,5	36				
10в	65	68	57	64	72,5	84						
10г	52	35	69,7	73,9	67,13	61						
Среднее значение	56,8	49,2	56,3	52,3	66,9	56,7	45,8	29	61,7	61,4	47,7	34
Максимум	75	86	73,9	73,9	72,5	84	47,5	36	71,6	80		
Минимум	43	17	42	20	61,2	25	44	22	51,86	42,8		

На ступени основного общего образования средний результат качества обученности по математике имеет более низкое значение по сравнению со средним значением этого показателя в начальной школе и составляет 54% (в прошлом году =69,6%), причем самое высокое значение 86% в 7 «Б» классе, а самое низкое -23% в 7 «А» классе. Показатель степени обученности по математике также снижается по сравнению с начальной школой и средний показатель СОК =58,7%.

На ступени среднего (полного) общего образования средний результат качества обученности по математике продолжает снижаться и составляет 39,8% (в прошлом году 52,9%), причем самое высокое значение 68% в 10 «В» классе, а самое низкое -17% в 10 «Б» классе. Показатель степени обученности по математике также снижается по сравнению с начальной и основной школой и составляет средний показатель СОК =53%.

Диаграмма № 4 «Результаты годовой промежуточной аттестации по математике обучающихся 5 -8,10-х классов (качество обученности и показатель СОК) 2011-2012 учебный год».

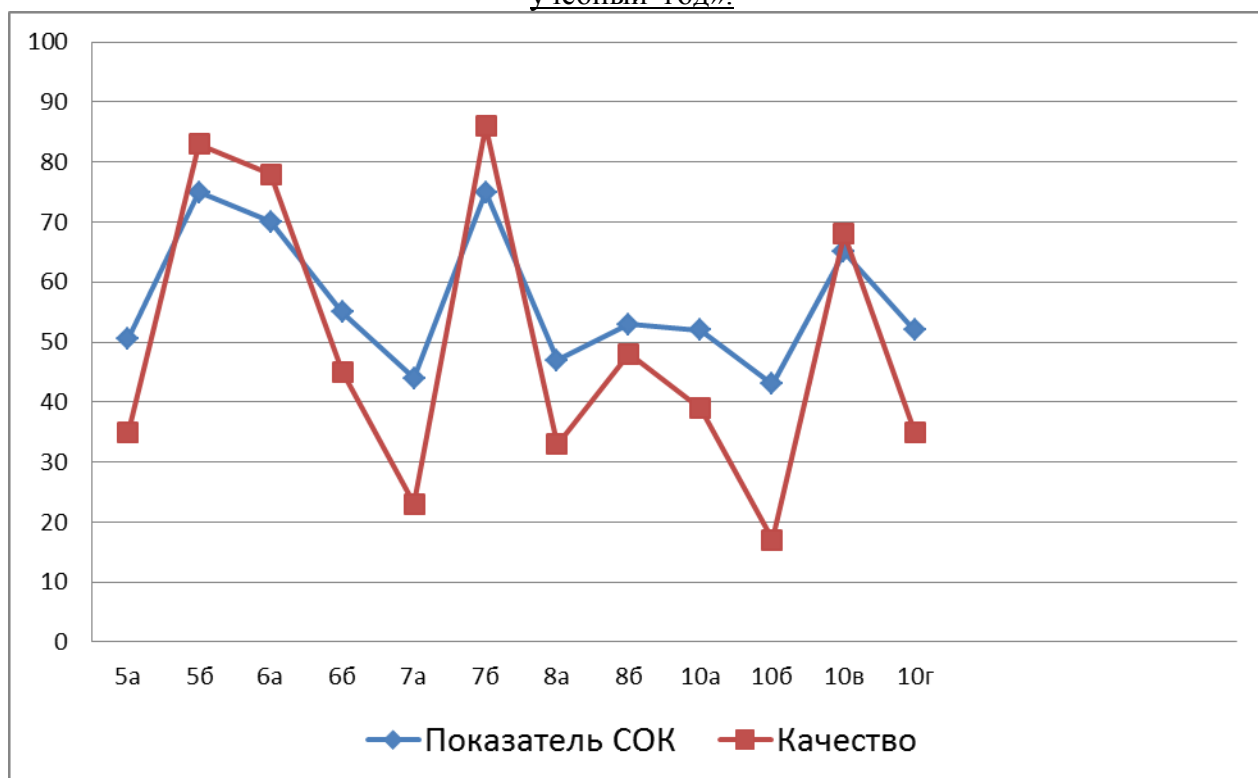
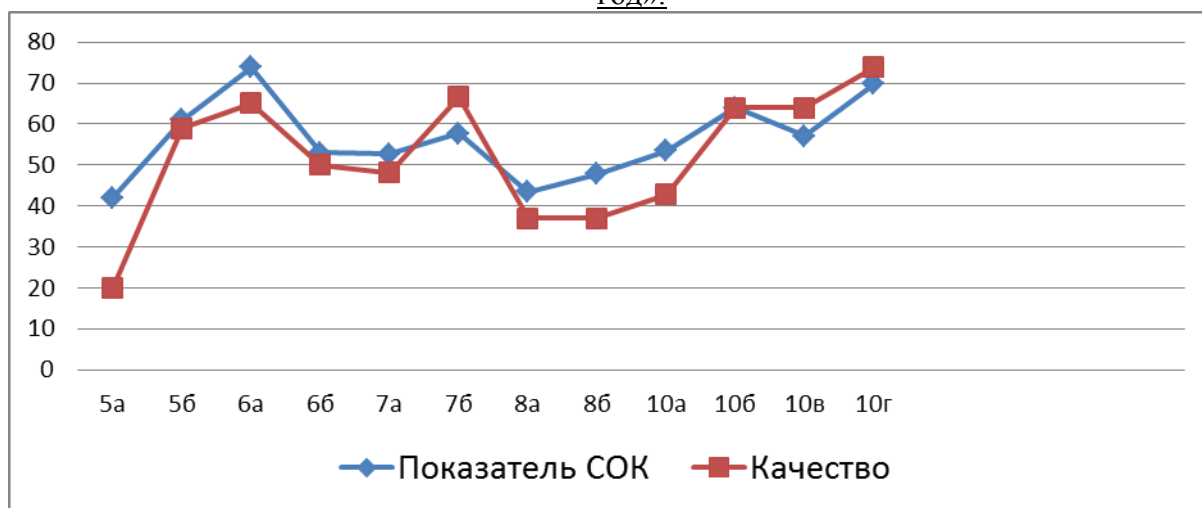


Диаграмма № 5 «Результаты годовой промежуточной аттестации по русскому языку обучающихся 5 - 8, 10-х классов (качество обученности и показатель СОК) 2011-2012 уч. ГОД».



Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации по русскому языку показывает, что на ступени основного общего образования средний результат качества обученности по русскому языку имеет более низкое значение и составляет 47,8% (в прошлом году этот показатель составлял 54,5%), причем самое высокое значение 66,6% в 7 «Б» классе, а самое низкое -20% в 5 «А» классе. Среднее значение показателя СОК по русскому языку также снижается по сравнению с начальной школой и составляет 53,9%. На ступени среднего (полного) общего образования средний результат качества обученности по русскому языку имеет тенденцию к повышению и составляет 61,2%, причем самое высокое значение 73,9% в 10 «Г» классе, а самое низкое -

42,8% в 10 «А» классе. Среднее значение показателя СОК по русскому языку также повышается по сравнению с основной школой и составляет 61.

Сравнительный анализ результатов годовой промежуточной аттестации по биологии показывает высокий уровень учебных достижений обучающихся профильных 10 «В» и 10 «Г» классов. Следует отметить, что в 10 «В» и 10 «Г» классах преподавание биологии ведется по углубленным программам.

7 «А» класс продемонстрировал значительно более низкие результаты, это объясняется объективными причинами – состав обучающихся 7 «А» класса очень слабый по уровню учебных достижений и уровню мотивации к учебной деятельности, что требует от учителя более эффективного использования дифференциации и индивидуализации обучения.

Диаграмма № 6. «Результаты годовой промежуточной аттестации по биологии обучающихся 7, 10-х классов (показатель СОК и качество обученности) 2011-2012 учебный год».

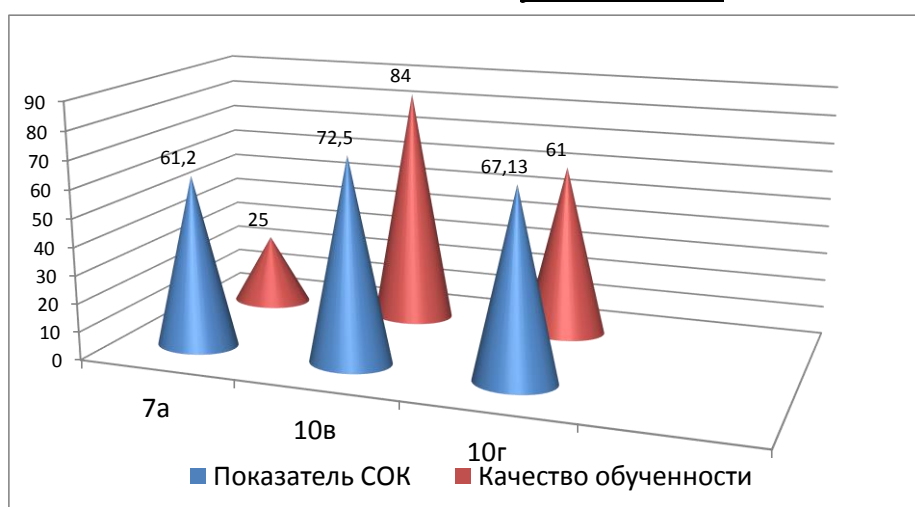


Диаграмма № 7. «Результаты годовой промежуточной аттестации по химии обучающихся 8,10-х классов (качество обученности и показатель СОК) за 2011-2012 учебный год».

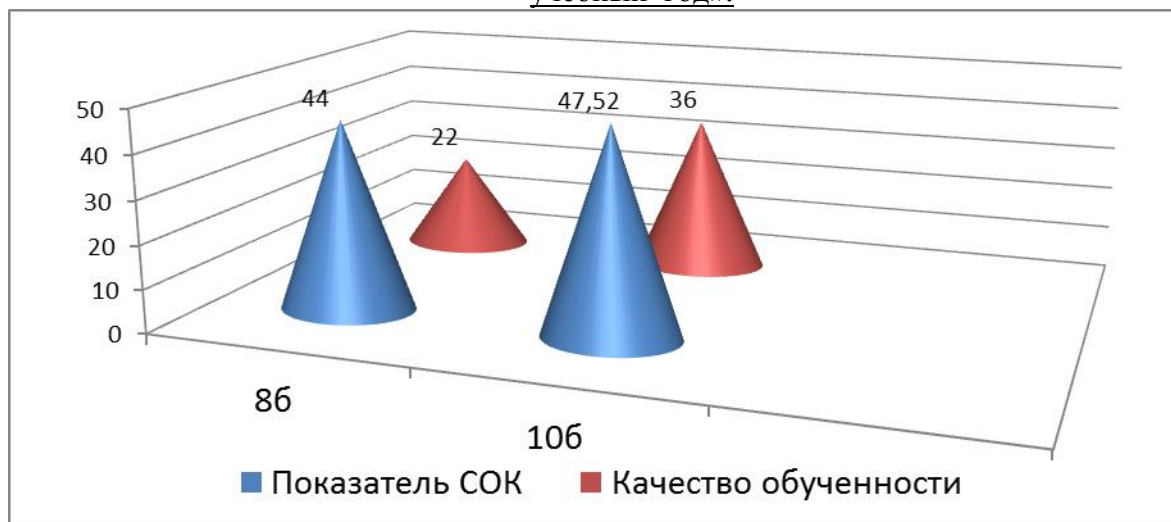


Диаграмма № 8. «Результаты годовой промежуточной аттестации по физике обучающихся 7, 10-х классов (качество и показатель СОК) 2011-2012 учебный год».

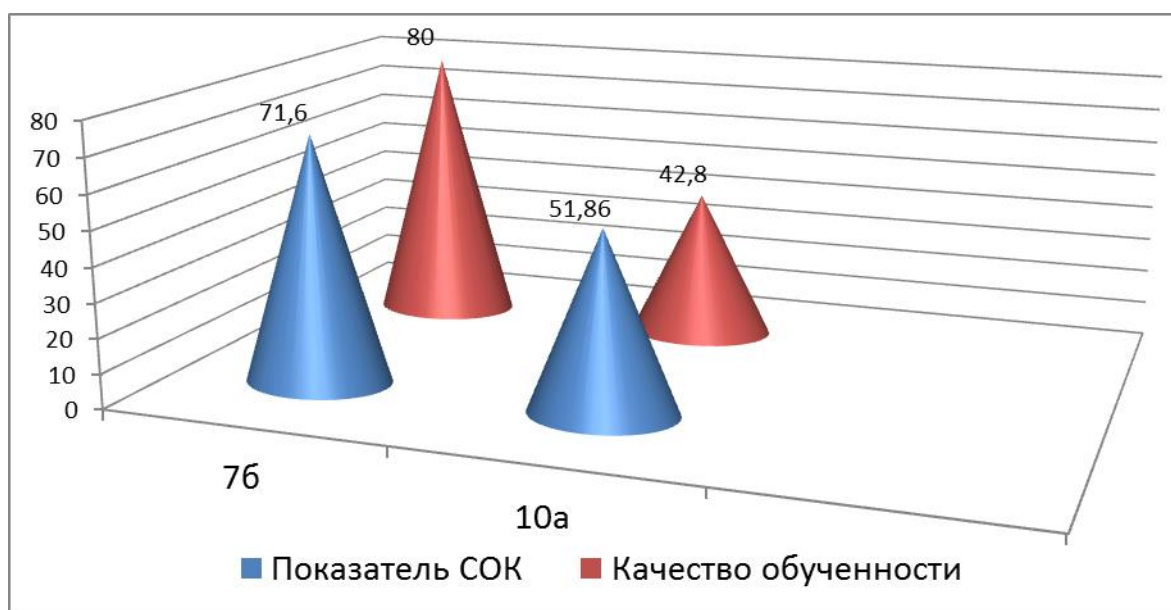


Таблица № 7. «Качество обученности по результатам годовой промежуточной аттестации за три года (2009-2012гг.)».

Год	Количество обучающихся 5-8,10-х классов	Показатели качества обученности обучающихся 5-8,10-х классов по основным и профильным предметам				
		математика	русский язык	биология	химия	физика
2009-2010	315	46,5	51,2	51,8	46	49
2010-2011	328	63,2	60,5	46,8	73,3	58,7
2011-2012	326	49,2	52,3	56,7	29	61,4

В 2011-12 учебном году по результатам годовой промежуточной аттестации наблюдается негативная тенденция снижения качества обученности обучающихся 5-8,10-х классов по математике, русскому языку и химии. По биологии и физике прослеживается повышение качества обученности обучающихся 7-10-х классов.

Приложение №12.

«АНАЛИЗ результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников муниципального автономного общеобразовательного учреждения города Ростова-на-Дону лицея № 11 «Естественнонаучный» 2011-2012 учебный год»

I. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов.

Таблица № 8. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по математике».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	Кол-во писавших	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
					кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Скалкина А.Б.	5	34	34	15	44%	10	29%	9	27%	100	73,5	72,5	4,2
9Б	Скалкина А.Б.	8	29	29	6	21%	4	14%	19	65%	100	34,5	53,1	3,6
ИТОГО			63	63	21	33%	14	23%	28	44%	100	54	63	3,9

Таблица № 9. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки по математике».

класс	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	34	18	53%	16	47%	0	0
9 «Б»	29	19	66%	8	28%	2	6%
ИТОГО	63	37	59%	24	38%	2	3%

Из данной таблицы видно, что у большинства обучающихся экзаменационная и годовая отметка совпадают, хотя и достаточно высокий процент выпускников у которых экзаменационная отметка выше годовой. Это указывает с одной стороны на субъективность оценки учителем знаний обучающихся в течении учебного года, но с другой стороны на сведение этого фактора к минимуму при оценивании экзаменационной работы.

Таблица № 10. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по математике за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	83	19	23%	40	49%	23	28%	100	71%	64	3,9
2010-2011	53	19	36%	30	57%	4	7%	100	92%	75	4,3
2011-2012	63	21	33%	14	23%	28	44%	100	55%	63	3,9

Анализ данных, представленных в таблице показывает, что уровень математической подготовки выпускников основной школы по сравнению с 2010 и 2011 годами снизился, что объясняется, очевидно, изменением содержания заданий и структуры экзаменационной работы.

Таблица № 11. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	Кол-во писавших	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
					кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Богдановская Е.В.	2	34	34	14	41%	14	41%	6	18%	100	82,3	72,5	4,2
9Б	Барашев А.Х.	2	29	29	6	21%	11	38%	12	41%	100	59	58,6	3,8
ИТОГО			63	63	20	32%	25	40%	18	28%	100	71	63	4,03

Таблица № 12. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по русскому языку за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	83	16	19%	39	47%	18	34%	100	66%	57	3,49
2010-2011	53	12	23%	27	51%	14	26%	100	74%	65	3,96
2011-2012	63	20	32%	25	40%	18	28%	100	71%	63	4,03

Таблица № 13. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки по русскому языку».

Класс	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	34	18	53%	16	47%	0	0
9 «Б»	29	19	66%	8	28%	2	6%
ИТОГО	63	37	59%	24	38%	2	3%

Сравнительный анализ показывает что большинство выпускников подтвердили годовые отметки – 59%, хотя и достаточно высок процент выпускников повысивших свою годовую отметку.

В экзамене по обществознанию приняли участие 24 выпускника 9-х классов. Из них 6 выпускников – 9 «А», 18 выпускников – 9 «Б» класса.

Таблица № 14. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по обществознанию».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Жовницкая Т.В.	2	6	2	33%	1	17%	3	50%	100	50%	62	3,8
9Б	Круглова Е.В.	2	18	9	21%	3	38%	5	41%	100	67%	71	4,0
ИТОГО			24	11	46%	4	17%	8	33%	100	63%	69	3,95

Таблица № 15. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки по обществознанию».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Жовницкая Т.В.	6	3	50%	0	0	3	50%
9 «Б»	Круглова Е.В.	18	14	78%	2	11%	2	11%
ИТОГО		24	17	71%	2	8%	5	21%

Таблица № 16. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по обществознанию за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	32	11	34%	14	44%	7	22%	100	78%	70	4,12
2010-2011	37	18	49%	12	32%	7	19%	100	81%	76	4,29
2011-2012	24	11	46%	4	17%	8	33%	100	63%	69	3,95

В экзамене по истории приняли участие 10 выпускников 9-х классов. 9 выпускников в традиционной форме (в форме билетов- 4 обучающихся, в форме защиты реферата – 5 обучающихся). 1 выпускник Федякин М. (9 «Б» класс) в форме ГИА.

Таблица № 17. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по истории».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Третьяков Н.В.	2	6	5	83%	1	17%	0	0	100	100%	94	4,8
9Б	Круглова Е.В.	2	4	2	50%	0	0	2	50%	100	50%	50	4,0
ИТОГО			10	7	70%	1	10%	2	20%	100	80%	84	4,5

Таблица № 18. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Третьяков Н.В.	6	4	67%	2	33%	0	0
9 «Б»	Круглова Е.В.	4	2	50%	0	0	2	50%
	ИТОГО	10	6	60%	2	20%	2	20%

Таблица № 19. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по истории за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	5	5	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0
2010-2011	18	11	61%	7	39%	0	0	100	100%	86	4,6
2011-2012	10	7	70%	1	10%	2	20%	100	80%	84	4,5

В экзамене по биологии приняли участие 26 выпускников 9-х классов. Из них 23 обучающихся 9 «А» класса и 3 обучающихся 9 «Б» класса. Такое количество выпускников выбравших для прохождения государственной (итоговой) аттестации учебный предмет биология подтверждает целесообразность построения учебного процесса, направленного на предпрофильную подготовку обучающихся.

Таблица № 20. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по биологии».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Арямова Т.А.	4	23	14	61%	8	35%	1	4%	100	96%	85	4,6
9Б	Рябцева А.И.	2	3	0	0	3	100%	0	0	100	100%	64	4,0
ИТОГО			26	14	61%	11	42%	1	4%	100	96%	82	4,5

Таблица № 20. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Арямова Т.А.	23	21	91%	2	9%	0	0
9 «Б»	Рябцева А.И.	3	3	100%	0	0	0	0
ИТОГО		26	24	92%	2	8%	0	0

Таблица № 21. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по биологии за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	33	8	24%	14	42%	11	33%	100	67%	63	3,9
2010-2011	20	5	25%	11	55%	4	20%	100	80%	67	4,05
2011-2012	26	14	61%	11	42%	1	4%	100	96%	82	4,5

В экзамене по химии приняли участие 13 выпускников, из них 12 выпускников – 9 «А» класс, 1 выпускник – 9 «Б» класс.

Таблица № 22. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по химии».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Сидоренко А.А.	4	12	4	34%	7	58%	1	8%	100	92%	74	4,25
9Б	Сидоренко А.А.	2	1	0	0	1	100%	0	0	100	100%	64	4,0
ИТОГО			13	4	31%	8	62%	1	7%	100	92%	73	4,23

Таблица № 23. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Сидоренко А.А.	12	11	92%	1	8%	0	0
9 «Б»	Сидоренко А.А.	1	1	100%	0	0	0	0
	ИТОГО	13	12	92%	1	8%	0	0

Таблица № 24. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по химии за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	10	2	20%	8	80%	0	0	100%	100%	71	4,2
2010-2011	5	5	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
2011-2012	13	4	31%	8	62%	1	7%	100	92%	73	4,23

В рамках государственной (итоговой) аттестации экзамен по физике сдавали 7 выпускников. 1 выпускник – 9 «А» класса и 5 выпускников – 9 «Б» класса.

Таблица № 25. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по физике».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Кудринская Т.В.	4	1	0	0	1	100%	0	0	100	100%	64	4,0
9Б	Старостина О.П.	4	6	3	50%	3	50%	0	0	100	100%	82	4,5
ИТОГО			7	3	43%	4	57%	0	0	100	100%	79	4,43

Таблица № 26. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Кудринская Т.В.	1	0	0	1	100%	0	0
9 «Б»	Старостина О.П.	6	3	50%	3	50	0	0
	ИТОГО	7	3	43%	4	57%	0	0

Таблица № 27. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по физике за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	6	1	17%	2	33%	3	50%	100%	50%	56	3,66
2010-2011	1	1	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
2011-2012	7	3	43%	4	57%	0	0	100	100%	79	4,43

Экзамен по литературе сдавал 1 выпускник 9 «А» класса. Форма сдачи – защита реферата.

Таблица № 28. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по литературе».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Богдановская Е.В.	3	1	1	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0
9Б	Барашев А.Х.	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ИТОГО			1	1	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0

Таблица № 29. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Богдановская Е.В.	1	1	100%	0	0	0	0
9 «Б»	Барашев А.Х.	0	0	0	0	0	0	0
	ИТОГО	1	1	100%	0	0	0	0

Таблица № 30. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по литературе за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	2	2	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0
2010-2011	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011-2012	1	1	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0

Экзамен по английскому языку в рамках государственной (итоговой) аттестации сдавал один обучающийся 9 «А» класса. Форма сдачи экзамена – традиционная – по билетам.

Таблица № 31. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по английскому языку».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Антонова Н.И.	3	1	1	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0
9Б	Каминская Л.А.	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ИТОГО			1	1	100%	0	0	0	0	100	100%	100	5,0

Таблица № 32. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Антонова Н.И.	1	1	100%	0	0	0	0
9 «Б»	Каминская Л.А.	0	0	0	0	0	0	0
	ИТОГО	1	1	100%	0	0	0	0

Таблица № 33 «Сравнительный анализ результатов экзаменов по английскому языку за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	8	8	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
2010-2011	4	2	50%	2	50%	0	0	100%	100%	82	4,5
2011-2012	1	1	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0

Экзамен по информатике и ИКТ сдавали 5 выпускников 9-х классов, из них 2 выпускника 9 «А» класса и 3 выпускника 9 «Б» класса. Экзамен проходил в традиционной форме (билеты).

Таблица № 34. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по информатике и ИКТ».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Сафонова А.Л.	2	2	2	100%	0	0	0	0	100%	100%	100	5,0
9Б	Сафонова А.Л.	2	3	2	67%	1	33%	0	0	100%	100%	88	4,66
ИТОГО			5	4	80%	1	20%	0	0	100%	100%	93	4,8

Таблица № 35 «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Сафонова А.Л.	2	2	100%	0	0	0	0
9 «Б»	Сафонова А.Л.	3	3	100%	0	0	0	0
	ИТОГО	5	1	100%	0	0	0	0

Таблица № 36. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по информатике и ИКТ за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2010-2011	5	1	20%	2	40%	2	40%	100%	60%	60	3,8
2011-2012	5	4	80%	1	20%	0	0	100%	100%	93	4,8

В экзамене по географии приняли участие 4 выпускника 9-х классов. 3 выпускника в традиционной форме (в форме билетов). 1 выпускница 9 «Б» класса в форме ГИА.

Таблица № 37. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по географии».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Чащина Н.В.	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9Б	Чащина Н.В.	2	4	0	0	3	75%	1	25%	100%	75%	57	3,75
ИТОГО			4	0	0	3	75%	1	25%	100%	75%	57	3,75

Таблица № 38. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Чащина Н.В.	0	0	0	0	0	0	0
9 «Б»	Чащина Н.В.	4	3	75%	1	25%	0	0
	ИТОГО	4	3	75%	1	25%	0	0

Таблица № 39. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по географии за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	3	2	67%	1	33%	0	0	100%	100%	88	4,66
2010-2011	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011-2012	4	0	0	3	75%	1	25%	100%	75%	57	3,75

В экзамене по ОБЖ приняли участие 24 выпускника, из них 9 выпускников 9 «А» класса и 15 выпускников 9 «Б» класса. Форма сдачи экзамена традиционная - по билетам.

Таблица № 40. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по ОБЖ».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Драб В.С.	1	9	2	22%	3	33%	4	45%	100	56%	60	3,8
9Б	Драб В.С.	1	15	6	40%	2	13%	7	47%	100	53%	65	3,9
ИТОГО			24	8	33%	5	21%	11	46%	100	54%	63	3,9

Таблица № 41. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Драб В.С.	9	8	89%	1	11%	0	0
9 «Б»	Драб В.С.	15	12	80%	3	20%	0	0
	ИТОГО	24	20	83%	4	17%	0	0

Таблица № 42. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по ОБЖ за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	16	4	24%	6	38%	6	38%	100	63%	63	3,8
2010-2011	11	6	55%	3	27%	2	18%	100	82%	79	4,4
2011-2012	24	8	33%	5	21%	11	46%	100	54%	63	3,9

Экзамен по физической культуре выбрали 11 выпускников, из них 7 выпускников 9 «А» класса и 4 выпускника 9 «Б» класса.

Таблица № 43. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов по физической культуре».

Класс	ФИО учителя	Кол-во часов	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
				кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
9А	Бамбул М.Н.	3	7	6	86%	1	14%	0	0	100	100%	95	4,9
9Б	Бамбул М.Н.	3	4	1	25%	3	75%	0	0	100	100%	73	4,3
ИТОГО			11	7	64%	4	36%	0	0	100	100%	87	4,6

Таблица № 44. «Соответствие годовой и экзаменационной отметки».

класс	ФИО учителя	Кол-во обучающихся	подтвердили		повысили		понижили	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
9 «А»	Бамбул М.Н.	7	6	86%	1	14%	0	0
9 «Б»	Бамбул М.Н.	4	1	25%	3	75%	0	0
	ИТОГО	11	7	64%	4	36%	0	0

Таблица № 45. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по физической культуре за три года».

Учебный год	Кол-во обучающихся	5		4		3		Успев. %	Качество %	СОК	Сред. балл
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%				
2009-2010	6	4	67%	2	33%	0	0	100	100%	88	4,7
2010-2011	2	1	50%	1	50%	0	0	100	100%	82	4,5
2011-2012	11	7	64%	4	36%	0	0	100	100%	87	4,6

По итогам государственной (итоговой) аттестации все выпускники 9-х закончили курс основного общего образования и получили аттестат об основном общем образовании. 5 выпускников 9-х классов получили аттестат с отличием.

II. Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов.

Таблица № 46. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по математике».

(минимальный порог – 24)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 24 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Шимкив Н.В.	30	30	57,8	14	16	0
11 «б»	Шимкив Н.В.	26	26	47,9	20	6	0
11 «в»	Дубинец Л.И.	29	29	41,0	29	0	0
11 «г»	Дубинец Л.И.	25	25	41,0	25	0	0
ВСЕГО		110	110	46,92	88	22	0

Таблица № 47. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по математике за три года».

учебный год	24 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	58	84%	10	15%	1	1%
2010-2011	79	77%	24	19%	0	0
2011-2012	88	80%	22	20%	0	0

Экзамен по русскому языку является вторым обязательным экзаменом при прохождении государственной (итоговой) аттестации. 111 выпускников сдавали экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ. 1 выпускница экзамен по русскому языку сдавала в форме ГВЭ. 108 выпускников преодолели минимальный порог в основные сроки, 3 выпускника преодолели минимальный порог при повторной сдаче экзамена в резервные сроки. Два выпускника набрали максимальное количество баллов.

Таблица № 48. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку».
(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Федорова И.В.	30	30	71,9	5	18	7
11 «б»	Богдановская Е.В.	26	26	64,4	11	9	6
11 «в»	Барашев А.Х.	29	29	61,9	10	14	1
11 «г»	Федорова И.В.	26	26	62,3	11	13	2
ВСЕГО		111	111	65,13	37	54	16

Результаты таблицы показывают, что 16 выпускников при сдаче экзамена по русскому языку набрали свыше 80 баллов (14%), 54 выпускника свыше 60 баллов (49%).

Таблица № 49. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по русскому языку за три года».

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	33	47%	36	51%	1	1%
2010-2011	55	53%	45	43%	4	4%
2011-2012	37	37%	54	49%	16	14%

Экзамен по выбору – биологию сдавали 82 выпускника. 80 выпускников преодолели минимальный порог, 2 выпускника не преодолели минимальный порог.

Таблица № 50. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по биологии».
(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Рябцева А.И.	5	4	62,6	0	3	1
11 «б»	Рябцева А.И.	24	23	59,3	13	8	2
11 «в»	Гранкина Л.А.	29	29	57,5	18	10	1
11 «г»	Рябцева А.И.	24	24	60,2	14	8	2
ВСЕГО		82	80	59,83	45	29	6

Результаты таблицы показывают, что 6 выпускников при сдаче экзамена по биологии набрали свыше 80 баллов (7%), 29 выпускников свыше 60 баллов (35%). Однако учитывая, что биология является предметом изучаемым на профильном уровне, то достаточно высок процент обучающихся набравших от 36 до 60 баллов (55%).

Таблица № 51. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по биологии за три года».

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	21	50%	19	45%	2	5%
2010-2011	45	59%	22	29%	9	12%
2011-2012	45	55%	29	35%	6	7%

Экзамен по химии в этом учебном году выбрали 44 выпускника. 42 выпускника преодолели минимальный порог, два выпускника не преодолели минимальный порог.

Таблица № 52. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по химии».
(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
-------	---------	-------------------	--	--------------	--	--	---

11 «а»	Токина Л.М.	3	3	74,3	0	3	0
11 «б»	Токина Л.М.	12	11	67,08	3	4	4
11 «в»	Сидоренко А.А.	16	15	57,31	7	7	1
11 «г»	Сидоренко А.А.	13	13	71,23	4	7	2
ВСЕГО		44	42	67,48	14	21	7

Результаты таблицы показывают, что 7 выпускников при сдаче экзамена по химии набрали свыше 80 баллов (17%), 21 выпускник свыше 60 баллов (50%).

Таблица № 53. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по химии за три года».

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	11	52%	10	48%	0	0
2010-2011	9	31%	11	38%	9	31%
2011-2012	14	32%	21	48%	7	16%

Экзамен по истории сдавали 6 выпускников: 4 выпускника 11 «А» класса, 1 выпускник 11 «Б» класса, 1 выпускник 11 «Г» класса.

Таблица № 54. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по истории».

(минимальный порог – 32)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Третьяков Н.В.	4	4	86	0	0	4
11 «б»	Круглова Е.В.	1	1	56	1	0	0
11 «г»	Круглова Е.В.	1	1	51	1	0	0
ВСЕГО		6	6	64,3	2	0	4

Результаты таблицы показывают, что 3 выпускника при сдаче экзамена по истории набрали свыше 80 баллов (50%), 1 выпускник свыше 60 баллов (17%).

Таблица № 55. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по истории за три года».

учебный год	32 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	2	22%	5	56%	2	22%
2010-2011	2	33%	2	33%	2	33%
2011-2012	2	33%	0	0%	4	60%

Предмет «Обществознание» утвержден в качестве вступительного испытания по специальностям различной направленности: гуманитарной, социальной, экономической, педагогической, культурологической и др. Поэтому достаточно большое количество выпускников из предметов по выбору выбирают предмет «Обществознание». В этом году данный предмет был выбран 25 выпускниками. Из них: 19 выпускников 11 «А» класса, 4 выпускника 11 «Б» класса и 2 выпускника 11 «Г» класса.

Таблица № 56. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по обществознанию».

(минимальный порог – 39)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Третьяков Н.В.	19	19	69,05	5	10	4
11 «б»	Круглова Е.В.	4	4	54,5	2	2	0
11 «г»	Круглова Е.В.	2	2	56,5	0	2	0
ВСЕГО		25	25	60,02	7	14	4

Результаты таблицы показывают, что 4 выпускника при сдаче экзамена по обществознанию набрали свыше 80 баллов (16%), 14 выпускников свыше 60 баллов (56%).

Таблица № 57. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по обществознанию за три года».

учебный год	32 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	3	20%	10	67%	2	13%
2010-2011	6	29%	9	43%	7	28%
2011-2012	7	28%	14	56%	4	16%

Экзамен по географии сдавали три выпускника.

Таблица № 58. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по географии».
(минимальный порог – 37)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Чащина Н.В.	3	3	61	2	0	1
ВСЕГО		3	3	61	2	0	1

Результаты таблицы показывают, что 1 выпускник при сдаче экзамена по географии набрал свыше 80 баллов (33%).

Таблица № 59. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по географии за три года».

учебный год	37 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	0	0%	0	0%	1	100%
2010-2011	1	50%	0	0%	1	50%
2011-2012	2	67%	0	0%	1	33%

Экзамен по физике в 2011-2012 учебном году сдавали 6 выпускников: 5 выпускников 11 «А» класса и 1 выпускник 11 «Г» класса. Все выпускники преодолели минимальный порог.

Таблица № 60. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по физике».
(минимальный порог – 36)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Кудринская Т.В.	5	5	53,6	4	1	0
11 «г»	Кудринская Т.В.	1	1	49	1	0	0
ВСЕГО		6	6	51,3	5	1	0

Результаты таблицы показывают, что только 1 выпускник при сдаче экзамена по физике набрал свыше 60 баллов (17%).

Таблица № 61. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по физике за три года».

учебный год	36 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	4	80%	1	20%	0	0
2010-2011	4	80%	0	0	0	0
2011-2012	5	83%	1	17%	0	0

Экзамен по информатике и ИКТ сдавали три выпускника 11 «А» класса. Все выпускники преодолели минимальный порог и показали достаточно высокие результаты.

Таблица № 62. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по информатике и ИКТ».
(минимальный порог – 40)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Сафонова А.Л.	3	3	71,3	0	2	1
ВСЕГО		3	3	71,3	0	2	1

Результаты таблицы показывают, что 1 выпускник при сдаче экзамена по информатике и ИКТ набрал свыше 80 баллов (33%).

Таблица № 63. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по информатике и ИКТ за три года».

учебный год	40 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	0	0	1	100%	0	0
2010-2011	0	0	0	0	0	0
2011-2012	0	0	2	67%	1	33%

Экзамен по литературе сдавали две выпускницы 11 «А» класса. Обе выпускницы преодолели минимальный порог.

Таблица № 64. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по литературе».
(минимальный порог – 32)

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов выше минимального	средний балл	количество выпускников, набравших 36 - 60 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов
11 «а»	Федорова И.В.	2	2	62	1	1	0
ВСЕГО		2	2	62	1	1	0

Таблица № 65. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по литературе за три года».

учебный год	32 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	0	0	0	0	0	0
2010-2011	0	0	1	100%	0	0
2011-2012	1	50	1	50%	0	0

Экзамен по английскому языку сдавала одна выпускница 11 «А» класса

Таблица № 66. «Результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-х классов по английскому языку».

класс	учитель	всего сдавали ЕГЭ	число выпускников, набравших количество баллов		средний балл	количество выпускников, набравших 80 - 100 баллов	количество выпускников, набравших 60 - 80 баллов
			НИЖЕ минимального	ВЫШЕ минимального			
11 «а»	Каминская Л.А.	1	0	1	55	0	0
ВСЕГО		1	0	1	55	0	0

Таблица № 67. «Сравнительный анализ результатов экзаменов по английскому языку за три года».

учебный год	20 - 60 баллов		60 - 80 баллов		80 - 100 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
2009-2010	1	100%	0	0	0	0
2010-2011	0	0	0	0	1	100%
2011-2012	1	100%	0	0	0	0

Схема №4. «Ведущие подпрограммы воспитательной деятельности лица».			
комплексная программа ранней профилизации и профессионализации образования и воспитания, создания поля возможностей для интеллектуального развития личности, становления ее профессиональных ориентаций «Академия»	комплексная целевая программа профилактики вредных привычек, формирования потребностей и ценностного отношения к здоровому образу жизни, сохранения физического и психического здоровья детей «Экология, безопасность и здоровье»	комплексная целевая программа развития творческих способностей учащихся, приобретения ими культурных представлений и навыков культуросообразной деятельности «Культура самовыражения»	комплексная целевая программа гражданского воспитания учащихся, формирования опыта самоуправления «Политика, право, самоуправление»

**Схема №5 «Содержательно-процессуальный компонент
воспитательной системы лица».**

1 степень обучения

2 степень обучения

3 степень обучения

**Векторы ценностно-смыслового саморазвития личности:
«мир-человек-здоровье – нравственность - знание»**

«Я – Мы - Мир вокруг меня»
«Я в Мире»
«Мы и Культура»

«Мир вокруг меня»
«Мир во мне»
«Я и Культура»

«Я и Мир вокруг меня»
«Я в мире и в культуре»

Механизмы процессов саморазвития личности:

- поддержание обстановки
оптимизма и уверенности;
- содействие, сотрудничество
сопереживание, сочувствие,
сопровождение;

- сотворческий поиск решения
задач;
- самонаблюдение, самоанализ,
самопознание;
-переживание личностной
значимости себя;
- выявление и анализ реальных и
потенциальных проблем
развития;

- взаимодействие, партнерство,
кооперация;
- обретение себя, своих
жизненных целей,
собственных позиций;

**Педагогическое сопровождение процессов становления зрелости как основы успешности
личности:**

Поддержание познавательной
активности личности и ее
исследовательской позиции

Обеспечение саморазвития
личности (самообразования,
самовоспитания,
самоопределения,
самореализации)

Создание условий для
самоформирования авторской
«концепции жизни»